

Impression globale sur la production Réalisation des tâches	Tâche(s) demandant un récit et /ou une description Cohérence	Tâche(s) demandant une argumentation Cohérence	Correction grammaticale (à n'évaluer que pour les parties de la production correspondant aux tâches demandées)*	Richesse de la langue (à n'évaluer que pour les parties de la production correspondant aux tâches demandées)*
Toutes les tâches sont traitées de façon <b>satisfaisante</b> , quant au contenu et l'intelligibilité, avec une <b>touche personnelle</b> et/ou la référence pertinente à des <b>aspects culturels</b> .	La cohérence est <b>immédiatement compréhensible</b> . Elle ne se limite pas à une simple juxtaposition mais montre un effort de construction, <b>habile et non artificielle</b> .	Le(s) texte(s) développe(nt) une <b>argumentation méthodique</b> en soulignant de manière appropriée et naturelle les points importants et les détails pertinents qui viennent l'appuyer.	Bon contrôle des structures simples et courantes ; les <b>erreurs ne portent que sur les structures complexes</b> et ne conduisent à aucun malentendu dans les productions.	Dispose d'une gamme suffisamment large de mots et expressions pour <b>varier les formulations</b> dans les productions et éviter de fréquentes répétitions, malgré quelques lacunes ou confusions.
Les textes produits sont intelligibles et suffisamment développés pour satisfaire <b>l'essentiel des attentes</b> quant au contenu, même si la production est <b>sans originalité</b> et ne révèle <b>pas de connaissances culturelles</b> ..	Le(s) texte(s) ne se limite(nt) <b>pas à une simple juxtaposition</b> de faits. Les enchaînements chronologiques et/ou logiques sont compréhensibles mais <b>parfois exprimés de façon maladroite</b> .	Le point de vue développé apparaît clairement et est argumenté, même si les <b>arguments sont parfois maladroits dans leur agencement</b> .	Assez bon <b>contrôle des structures simples et courantes</b> dans des textes riches; les quelques <b>erreurs sur les structures simples, liées à la prise de risques</b> , n'entravent pas la compréhension.	Dispose d'une gamme suffisante de mots et expressions pour <b>pouvoir développer</b> les productions demandées, malgré <b>l'utilisation fréquente de périphrases, de répétitions ou de mots incorrects</b> .
			La production, assez riche, reste <b>immédiatement compréhensible</b> malgré la fréquence <b>des erreurs sur des structures simples ou courantes</b> .	Les mots et les structures utilisés sont pour la plupart <b>adaptés à l'intention</b> de communication mais restent <b>limités</b> , ce qui réduit les possibilités de développement.
<b>Toutes les tâches</b> trouvent au moins un début de traitement, mais les <b>développements</b> sont, dans l'un ou l'autre cas, <b>trop limités</b> (longueur) <b>ou très maladroits</b> (lecture gênée par les erreurs concernant la langue).	Le(s) texte(s) est/sont composé(s) d'une <b>simple liste de points</b> , mais ceux-ci sont organisés de façon cohérente et intelligible.	Le point de vue personnel apparaît mais <b>ne s'appuie pas sur un nombre suffisant d'arguments</b> pour être une véritable argumentation.	La production est globalement compréhensible mais très réduite et <b>sans prise de risques</b> ; ou bien <b>les erreurs se multiplient, même pour des structures simples</b> , au point de créer des malentendus ou de rendre la lecture peu aisée.	<b>Le nombre important de</b> périphrases, <b>incorrections</b> , répétitions reflète un <b>vocabulaire pauvre</b> , mais le discours reste intelligible.
Une des tâches <b>n'est pas traitée</b> ou bien la production ne constitue pas une véritable tentative de réponse à la question posée.	Il faut relire le(s) texte(s) à plusieurs reprises pour y déceler (ou non) une certaine cohérence : <b>la production est très confuse</b> .	Le point de vue personnel sur le thème proposé <b>n'apparaît pas</b> immédiatement à la lecture ou n'est <b>pas cohérent</b> avec les arguments présentés.	Les erreurs sont tellement nombreuses que <b>le discours est pratiquement inintelligible</b> .	Le vocabulaire est tellement pauvre que le discours est <b>pratiquement inintelligible</b> .

\* : En cas de déséquilibre entre les productions, on ne retiendra que la production (traitant le sujet proposé) qui révèle le meilleur niveau de compétences